



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE CIENCIA, INNOVACIÓN
Y UNIVERSIDADES

ISC
Instituto
de Salud
Carlos III

TALLER PREPARACIÓN DE PROPUESTAS RETO SOCIAL 1 DE H2020, CONVOCATORIA 2019 - 2ª FASE

Características, proceso de evaluación y calendario de la fase 2

Madrid, 19.02.2019

Juan E. Riese PhD MBA

Punto Nacional de Contacto – Reto Social 1 H2020 & IMI2

Experto Nacional en el Comité de Programa Reto Social 1

Oficina de Proyectos Europeos

*Subdirección General de Programas Internacionales
de Investigación y Relaciones Institucionales*



MINISTERIO
DE CIENCIA, INNOVACIÓN
Y UNIVERSIDADES



Centro para el
Desarrollo
Tecnológico
Industrial

Características de la 2ª fase

1. Solo han recibido informes de evaluación las propuestas no invitadas.
2. Procedimiento de evaluación de novo.
3. Evaluadores distintos.
4. Cambios aceptables entre la 1ª y la 2ª fase.
 - a. Composición del consorcio
 - b. Presupuesto
5. Memoria completa (parte B de 70 páginas).
6. La propuesta se evaluará tal como es, no como sería (no habrá negociación posterior).
7. Atender a las recomendaciones en el patrón ('template')

This template is to be used in a single- stage submission procedure or at the 2nd stage of a two-stage submission procedure.

The structure of this template must be followed when preparing your proposal. It has been designed to ensure that the important aspects of your planned work are presented in a way that will enable the experts to make an effective assessment against the evaluation criteria. Sections 1, 2 and 3 each correspond to an evaluation criterion.

Please be aware that proposals will be evaluated as they were submitted, rather than on their potential if certain changes were to be made. This means that only proposals that successfully address all the required aspects will have a chance of being funded. There will be no possibility for significant changes to content, budget and consortium composition during grant preparation.

⚠ Page limit: The title, list of participants and sections 1, 2 and 3, together, should not be longer than 70 pages. All tables, figures, references and any other element pertaining to these sections must be included as an integral part of these sections and are thus counted against this page limit.

The page limit will be applied automatically; therefore you must remove this instruction page before submitting.

If you attempt to upload a proposal longer than the specified limit before the deadline, you will receive an automatic warning and will be advised to shorten and re-upload the proposal. After the deadline, excess pages (in over-long proposals/applications) will be automatically made invisible, and will not be taken into consideration by the experts. The proposal is a self-contained document. Experts will be instructed to ignore hyperlinks to information that is specifically designed to expand the proposal, thus circumventing the page limit.

Please, do not consider the page limit as a target! It is in your interest to keep your text as concise as possible, since experts rarely view unnecessarily long proposals in a positive light.

⚠ The following formatting conditions apply.

The reference font for the body text of H2020 proposals is Times New Roman (Windows platforms), Times/Times New Roman (Apple platforms) or Nimbus Roman No. 9 L (Linux distributions).

The use of a different font for the body text is not advised and is subject to the cumulative conditions that the font is legible and that its use does not significantly shorten the representation of the proposal in number of pages compared to using the reference font (for example with a view to bypass the page limit).

The minimum font size allowed is 11 points. Standard character spacing and a minimum of single line spacing is to be used.

Text elements other than the body text, such as headers, foot/end notes, captions, formula's, may deviate, but must be legible.

The page size is A4, and all margins (top, bottom, left, right) should be at least 15 mm (not including any footers or headers).

Criterios de evaluación

Excellence

Clarity and pertinence of the objectives

Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant

Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches)

Credibility of the proposed approach

Impact

The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic

Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge

Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets; and, where relevant, by delivering such innovations to the markets

Any other environmental and socially important impacts (not already covered above)

Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant

Implementation

Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources

Complementarity of the participants within the consortium (when relevant)

Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management



Convencer al evaluador

- Justificar afirmaciones y enfoque
- Ilustrar con datos y figuras.
- 5 preguntas básicas a responder:
 - ¿Qué problema concreto se trata de resolver?
 - ¿Tiene relevancia europea? ¿Se podría resolver a nivel nacional?
 - ¿Se encuentra la solución ya disponible (productos, servicios...)?
 - ¿Por qué este proyecto ahora? ¿Qué ocurriría si no se desarrollara ahora?
 - ¿Por qué nosotros? ¿Somos los mejores para realizar el proyecto?

Las respuestas deben ser claras. El resumen es absolutamente crítico para ello (lectura en 30 segundos)



Principales puntos de crítica de los evaluadores en propuestas españolas “below available budget”

Características, evaluación, calendario...

Comentarios en relación con el Criterio 1

(Calidad Científico-Técnica)*

1. Falta de claridad al redactar (Aspectos de la descripción incompletos o insuficientemente elaborados o no convincentes / base conceptual mal explicada o no convincente) **60%**
2. No se describe con claridad el progreso que supone los objetivos de la propuesta más allá del 'state-of-the-art' **11%**
3. Inconsistencias técnicas **7%**
4. Objetivos poco novedosos **7%**
5. Poco ambicioso **4%**
6. Otros (cronograma poco creíble, falta de ajuste al texto del topic, demasiado ambicioso, aspectos éticos no discutidos) **10%**

Características, evaluación, calendario...

Comentarios en relación con el Criterio 2 (Impacto del proyecto)*

1. Falta de claridad o incompleto / objetivos de impacto no definidos **27%**
2. Defectos en el plan de explotación (no se describe o es demasiado amplio, indicadores cuantitativos sin base justificada, el papel de las PYMEs es poco claro) **27%**
3. Los impactos que se indican no se derivan con claridad de las actividades propuestas o no están bien basados **20%**
4. Actividades de comunicación / difusión demasiado generales o ambiguos **13%**
5. La probabilidad de alcanzar el impacto es incierta **7%**
6. El refuerzo directo del sector comercial europeo que se deriva del proyecto es especulativo **7%**
7. Otros: no hay análisis o hay sobreestimación del mercado, aspectos de IPR no se han tenido en cuenta, no se analizan las barreras a la innovación **12%**

Comentarios en relación con el Criterio 3

(La gestión del proyecto)*

1. Falta de detalles (descripción de tareas y actividades demasiado sucinta, los lazos entre los diferentes Paquetes de Trabajo y los roles respectivos no se describen bien, falta descripción de socios) **25%**
2. Plan de contingencias demasiado general, medidas para mitigar riesgos no convincentes **21%**
3. Cronograma poco claro (la distribución de hitos no encaja bien, tiempos similares para todos los Paquetes de Trabajo, tiempos demasiado cortos) **12%**
4. Fallos en el presupuesto (recursos insuficientes en relación con las tareas propuestas, desequilibrio, falta de justificación en partidas muy elevadas) **8%**
5. Enfoque técnico inadecuado o no se apoya en datos preliminares **6%**
6. El plan de gestión no incluye innovación y comunicación (no se incluye un gestor/a de la innovación) **4%**
7. No se dedica tiempo suficiente a la gestión de la calidad **4%**



Calendario

1. Límite plazo para envío de la solicitud vía portal de participante:

16 de abril de 2019 (17:00 h CET)

1. Recomendación: Elaboración de la propuesta en la web del Portal del Participante y actualización continua

No apuren el tiempo

jriese@eu-isciii.es

Información sobre convocatorias en: <http://eu-isciii.es>

